

Министерство образования Республики Беларусь
Белорусский государственный университет

ДИСКУРС УНИВЕРСИТЕТА – 2015
ДИСКУРСИВНОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СОБЫТИЙ

Материалы
IV Международной научно-практической
интернет-конференции
22–23 октября 2015 года

Минск
2015

УДК 378(06)
А 437

Рекомендовано

Научно-методическим советом Центра проблем развития образования
Главного управления учебной и научно-методической работы БГУ
(протокол № 7 от 30 ноября 2015 года)

Редакционная коллегия:

А. А. Полонников – председатель; Д. Ю. Король – отв. редактор;
О. Н. Калачикова; Ж. В. Волкова; Н. Д. Корчалова; И. Е. Осипчик

Рецензенты:

доктор психологических наук, профессор, Л.А. Пергаменщик
кандидат педагогических наук Е.Ф. Карпиевич

Дискурс университета – 2015. Дискурсивное конструирование образовательных событий : материалы I V Международной научно-практической интернет-конференции, Минск, 22–23 октября 2015 г. / БГУ ; редкол.: Д. Ю. Король (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2015. – 167 с.

В материалах Международной научно-практической интернет-конференции обсуждаются вопросы генеза, экспертизы, изучения и научно-методической поддержки образовательных инноваций. Контекст этих изменений связан с визуализацией современной культуры, возникновением новых гуманитарных феноменов и проблем в пространстве современного образования.

Содержание материалов предназначено для использования исследователями высшего образования, преподавателями, аспирантами, магистрантами, студентами вузов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОБЫТИЯ».....	5
Полонников А. А.	

РАЗДЕЛ 1 ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ: ДИСКУРСИВНОЕ ЭКСПЕРИМЕНТИРОВАНИЕ.....	13
ВИЗУАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	13
Полонников А. А.	
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ РЕЗОНАНС ИКОНИЧЕСКОГО ПОВОРОТА.....	32
В ФИЛОСОФИИ: РОЛЬ ВОООБРАЖЕНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ	32
Петрова Г. И.	
МИКРОТРАНСФОРМАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ	37
Полонников А. А., Король Д. Ю. Калачикова О. Н., Волкова Ж. В., Солоненко А. В.	
УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: АНАЛИЗ МИКРОУРОВНЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ.....	61
Третьякова Т. Е.	
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ДИСКУРС КАК СРЕДСТВО КУЛЬТИВИРОВАНИЯ ЦЕННОСТЕЙ ЭКСПЕРТНОЙ КУЛЬТУРЫ И ТРАНСФОРМАЦИИ МИРОВОСПРИЯТИЯ СТУДЕНТОВ	74
Нечитайло И. С.	
ГУМАНИТАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЛОКАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ (НА ПРИМЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ НА ФАКУЛЬТЕТЕ ПСИХОЛОГИИ ГрГУ)	86
Полонников А. А., Король Д. Ю., Корчалова Н. Д.	

РАЗДЕЛ 2 ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ: ПРАГМАТИЧЕСКИЕ КОНТЕКСТЫ.....	101
СВЯЗЬ БАЛЛОВ, НАБРАННЫХ АБИТУРИЕНТАМИ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ В БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ, И ИХ УСПЕВАЕМОСТИ НА ПЕРВОМ КУРСЕ С РЕЗУЛЬТАТАМИ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ПО МАТЕМАТИКЕ.....	101
Абламейко С. В., Хухлындина Л. М., Самохвал В. В., Шибут А. С., Барченко А. В.	
УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ СОЗДАНИЯ «МЕСТ ЛИЧНОГО ПРИСУТСТВИЯ» ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ	112
Сорокова Л. А.	
ЯЗЫК НАПИСАНИЯ И ЦЕННОСТЬ УЧЕБНОГО ТЕКСТА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	127
Колышко А. М.	
ИСТОРИЯ ОДНОГО УЧЕБНОГО КУРСА ПО ПСИХОЛОГИИ, или Про то, как магистранты сами для себя психологическое образование разрабатывали	134
Краснова Т. И.	

ЛИЧНОСТНАЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ВЫПУСКНИКА УНИВЕРСИТЕТА НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ИСТОРИИ.....	158
--	------------

Зыкова С. Н.

СОЦИАЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНСТРУИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОБЫТИЯ	163
--	------------

Кочергин В. Я.

СОЦИАЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ КОНСТРУИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СОБЫТИЯ

Кочергин В. Я.

*Белорусский государственный экономический университет,
Минск, Беларусь*

Аннотация: в статье рассматривается образовательная технология организации проблемно-групповой учебно-исследовательской работы студентов в контексте возможностей конструирования образовательного события.

SOCIAL TECHNOLOGIE AS AN INSTRUMENT TO CONSTRUCT AN EDUCATIONAL EVENT

Kochergin V.

Belarus State Economic University, Minsk, Belarus

Abstract: the educational technology of the organization of the problem-group teaching and research work of students in the context of the possibility of constructing an educational event reviews in the article.

Один из путей конструирования образовательного события – социо-технологический. Его реализация предполагает развернутое и целостное описание основных процессуальных характеристик социальной технологии: пространственно-временных (структуры и скорости цикла), а также смысловых.

Социальные технологии в процессуальном плане представляют собой определенный вид социальных действий, характеризующихся той же структурой, что и социальные действия (в том числе и ролевой). Важнейшей чертой социальных технологий является их целерациональность и рефлексивность, которые между собой тесно связаны. Технологии обычно, то есть «рутинно», реализуются в виде повторяющихся циклов, которые разбиваются на этапы и серии операций, и чем сложнее технология, тем более детально становится это разделение на этапы и операции. Ролевая структура технологии фактически объединяет вокруг определенных ролей не только специфические операции, но, по-видимому, дает основание предположить, что исполнении роли задает характер этапа.

Возьмем в качестве примера социальной образовательной технологии проблемно-групповую учебно-исследовательскую работу студентов (УИРС).

В основе данной технологии — несколько задач, число которых может гибко наращиваться либо сокращаться в зависимости от педагогической ситуации. Во-первых, перед студентами ставится задача самостоятельно выбрать, обосновать и сформулировать тему исследования. При этом преподавателем предполагается и оговаривается, что тема обязательно должна содержать социальную проблему (социальное противоречие). Для успешной реализации первой задачи необходимо ставить ее с упреждением, то есть еще на лекции, посвященной процедуре конкретного социологического исследования. Еще одним мотивирующим условием выбора тем исследования является личный интерес студентов к проблеме, что особенно подчеркивается педагогом. При этом необходимо снять формальные ограничения в свободе выбора темы, обусловив ее анализ объективностью, аргументированностью и научной терминологической корректностью.

Таким образом, у студентов формируется отношение к социальным проблемам любой степени остроты, аналогичное тому, что мы встречаем в медицине: нет «недостойных» болезней (проблем – В.К.), есть адекватное или неадекватное лечение. Общим для медика и социолога является гуманистический принцип «не навреди». Важность акцентирования данного принципа обусловлена тем, что альтернативой ему является упрощенное манипулятивное отношение к изучаемому социальному объекту, который на самом деле выступает равноправным исследователю и социальному технологу — социальным субъектом (актором).

Выбор темы исследования и ее обоснование происходит на специально отведенном для этого практическом занятии. Одновременно студентами решается вторая задача: формирование проблемно-тематической группы. Преподаватель предлагает создание такой группы численностью от двух до семи человек (оптимальный размер с точки зрения возможностей прямых межличностных контактов и координации работы). В группах предлагается также выдвижение координатора — студента, принимающего на себя функции организатора и коммуникатора. По сути, это неформальный лидер. В тех случаях, когда студенты предлагают иной тип личности координатора, например, дисциплинированного исполнителя, то за его спиной, как правило, стоит настоящий лидер или «генератор идей». Педагог, используя тактику рефлексивного управления, косвенно (через самооргани-

зацию группы) на всех этапах исследования помогает выявлению или формированию позитивных профессиональных компетентностей и мотивационных диспозиций будущих специалистов.

Данный процесс (рефлексивное управление) основан на передаче оснований принятия решений от управляющего педагогической ситуацией — управляемому. Например, принятие цели или конкретизирующей ее задачи, как собственной. Рефлексивное управление, в свою очередь, является необходимым элементом социальной технологии, в том числе и рассматриваемой здесь учебно-исследовательской проблемно-групповой работы студентов.

Самоизменение акторов социальной технологии делает возможным переход от уровня «квазиочевидности» (когда, например, студенты некритично, «на веру» воспринимают установку педагога или некоторые сведения, почерпнутые ими из каких-либо других источников) к уровню критического, самостоятельного или даже творческого выбора. Последний вариант предполагает не просто выбор альтернатив решения задачи, поставленной педагогом или сформулированный вместе с ним, но и предложение собственных альтернатив, возможно, неизвестных педагогу. Происходит, по сути, введение новых правил студентами и «перехват» рычагов рефлексивного управления.

Таким образом, социальная технология изнутри меняет характер алгоритмизации, перехода с уровня, заданного прежней программой, на уровень, который фактически «разрушает» старую технологию, когда последняя перестает быть технологией в прежнем смысле. Этот случай может рассматриваться, применительно к обучающим технологиям, как элемент системы развивающегося обучения.

В силу этого следует констатировать необходимость баланса ролевых функций, включающих как стабилизирующие, например, роли «адептов» (исполнителей), так и развивающие. Последние создают проблемные ситуации, осуществляют постоянную проверку эффективности технологии, предлагают новые решения. Носителями таких функций являются «критики» и «генераторы идей» («новаторы»). Усиление критической и генерирующей функции приводит к смещению или разделению начальной цели, отщеплению реализующих новые цели функций и превращению их в самостоятельные технологии.

С точки зрения рассматриваемой технологии групповой работы студентов крайним (и не всегда обязательно отрицательным) вариантом является разделение изучаемой проблемы на части и возникновение сорев-

нующихся групп на базе первичной проблемно-тематической группы. Наоборот, при необоснованно длительном использовании только рутинных, исполнительских функций или ослаблении контроля со стороны преподавателя возникает стагнация в работе группы и тогда приходится менять координатора, тему или же распускать группу, распределяя ее участников по другим группам (если их члены не возражают), или помогать в определении индивидуальных тем.

Таким образом, баланс функций социальной технологии чрезвычайно важен, а задача педагога, управляющего этим процессом, состоит в поддержании его в оптимальном режиме. Уже на стадии выбора темы и формирования проблемно-тематической группы педагог должен косвенно подсказать возможный вариант баланса функций, чтобы работа рождающейся команды не затормозилась, увязнув в спорах или амбициозной борьбе за лидерство. Можно, например, использовать аналог «мозгового штурма». Для этого следует предложить студентам разделить стадии выдвижения идей и их последующей критики. Осуществляет эту процедуру координатор или студент, который временно принимает на себя эти обязанности. Он же на этом практическом занятии от имени группы озвучивает избранную тему и аргументирует ее выбор. Происходит первоначальное распределение ролей («лидера», «адептов», «критиков», «генераторов идей», или «новаторов»). Достаточно часто студенты принимают и играют несколько ролей одновременно, если только не возникают предпосылки для долговременного, межролевого конфликта, порождающего фрустрацию. Педагог должен в процессе разработки темы уметь идентифицировать статус и роль каждого студента в проблемно-тематической группе, а также учитывать эти особенности при оценке индивидуального вклада на каждом этапе работы. Сама работа по своей структуре задается по аналогии с программой социологического исследования.

Поскольку студенты не всегда могут провести полноценное исследование из-за ограниченных возможностей за пределами вуза по избранной проблеме (например, репрезентативный выборочный опрос на ряде объектов), то чаще всего информационная база ограничивается доступными документальными источниками или кейс-стади. Тем не менее, студенты учатся самостоятельно добывать легитимными способами информацию, что является необходимым качеством современного профессионала. Полученные данные являются основой для системного анализа объекта, выводов и рекомендаций.

Взаимодействие группы и преподавателя на всех этапах работы вы-

страивается как реальное взаимодействие консультанта и группы аналитиков-разработчиков социального проекта. В конце цикла преподаватель меняет роль консультанта на роль заказчика и выслушивает каждого члена команды, сдающей итоговый текст. Работа, таким образом, защищается, и студенты предстают в качестве экспертов по данной проблеме, отстаивающих полученные результаты.

Данная образовательная технология позволяет сформировать у студентов инициативу, лидерство, умение работать в команде, склонность к анализу проблем, способность отстаивать свои выводы, а также использовать их при выборе стратегии собственной практики. Кроме того, итоги работ могут быть использованы на студенческих конференциях, конкурсах, и, разумеется, могут стать основой для публикаций.

Что касается преподавателя, то его компетентность и тактическое мастерство в каждом цикле данной технологии не только подтверждается, но и обновляется. Ведь ему приходится рассматривать инициативные и подчас новые для него проблемы, осуществлять рефлексивное управление, принимая, в зависимости от ситуации, все упомянутые выше роли, вплоть до роли «адепта». Благодаря этой гибкости и открытости технология и выполняет свою развивающую функцию.